



La Mutualité
Socialiste

LA FORCE DE LA SOLIDARITÉ

ULB

Organismes assureurs et contrôles : d'hier à aujourd'hui

Prof. Freddy Falez

UNMS.

ULB

Introduction

- Questions pour un contrôle intelligent:
 - Est-il nécessaire de contrôler?
 - Que faut-il contrôler?
 - Quel est l'objectif du contrôle?
 - Qui faut-il contrôler?
 - Comment faut-il contrôler?



Première question

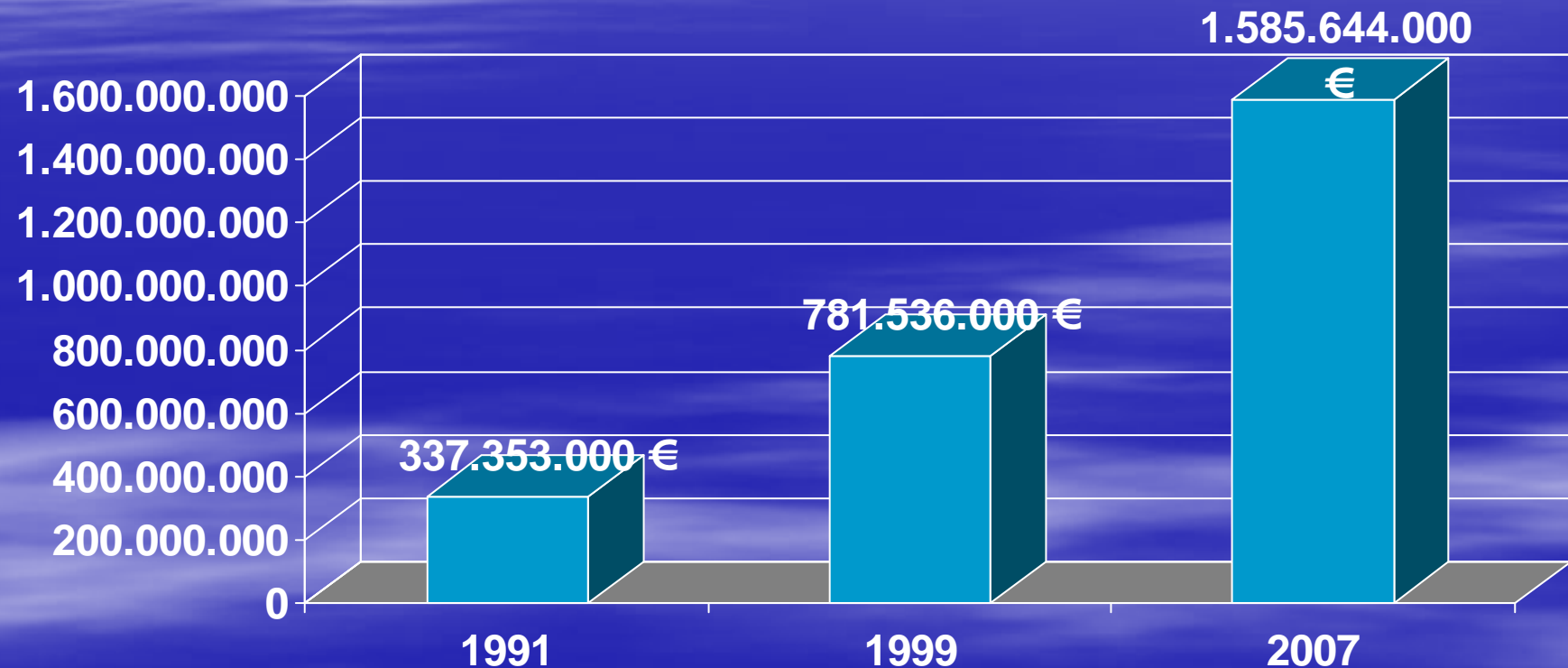
Est-il nécessaire de contrôler?

Première question

- L'exemple des institutions pour personnes âgées.
 - Création des MRS: objectif d'économie budgétaire
 - Création du Collège National des médecins Conseils.
 - Premiers contrôles par les médecins conseils
 - Extension du financement aux MRPA.

Première question

Dépenses en institutions



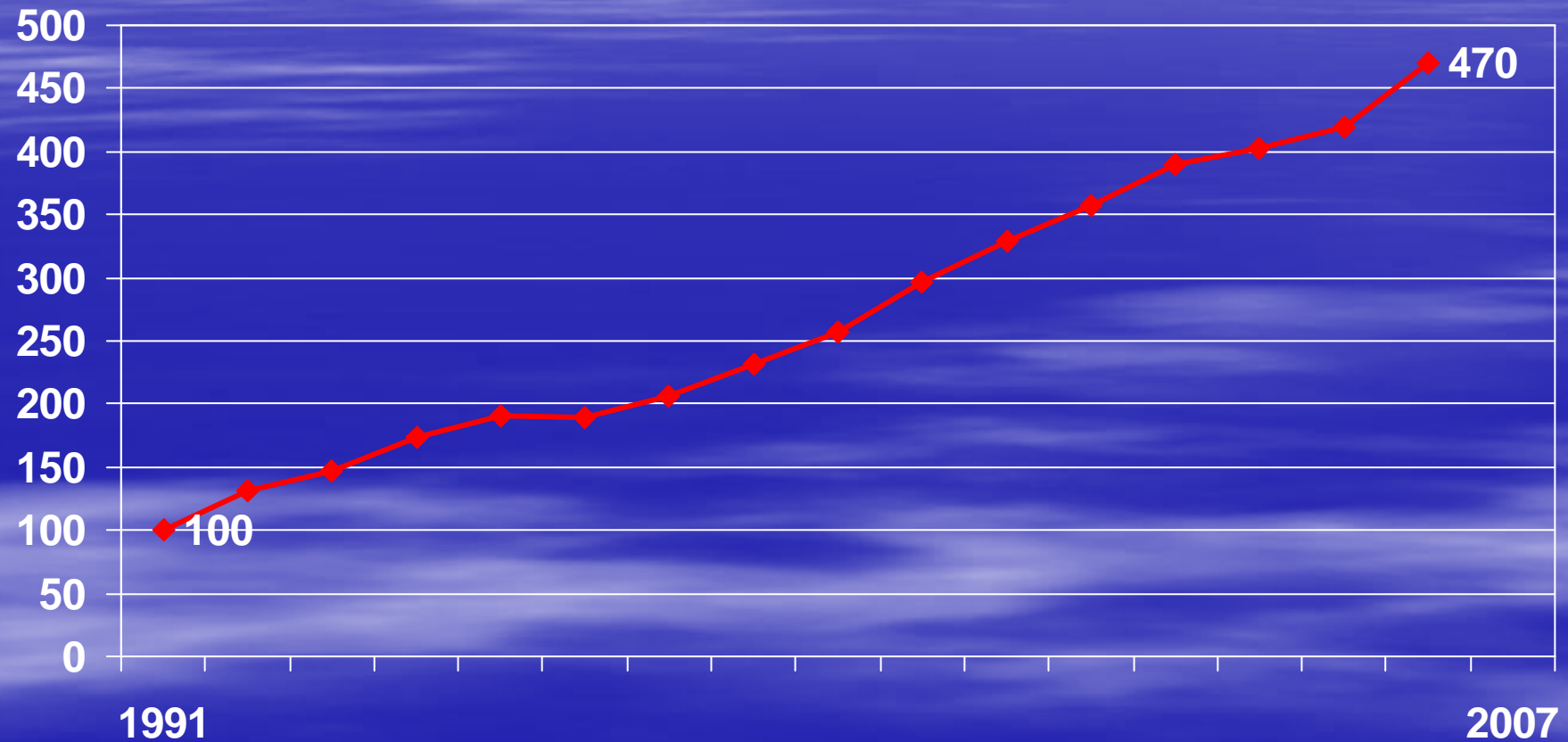


La Mutualité
Socialiste

LA FORCE DE LA SOLIDARITÉ

ULB

Première question



Introduction

- Part relative des dépenses en institution par rapport aux dépenses globales de l'assurance:

– 1999: 7,1%

– 2007 8,4%

Première question

- Causes multifactorielles de l'évolution de ces dépenses :
 - Augmentation du nombre de résidents
 - Augmentation du degré de dépendance des résidents
 - Reconversion de lits MRPA en lits MRS
 - Revalorisation salariale des personnels
 - Modification de normes d'encadrement
 - Etc.

Première question

- Tentatives de contrôler l'augmentation des dépenses.
 - Contingentement du nombre de lits
 - Manipulation de l'échelle de Katz
 - lutte contre une fraude suspectée
 - Résultats des contrôles des médecins conseils
 - Méconnaissance des théories de validité des échelles d'évaluation
 - Conclusions hâtives de fraude



La Mutualité
Socialiste

LA FORCE DE LA SOLIDARITÉ

ULB

Première question

La réponse à la première question
est donc:

Oui il faut contrôler



La Mutualité
Socialiste

LA FORCE DE LA SOLIDARITÉ

ULB

Deuxième question

Que faut-il contrôler?

Deuxième question

- Exemple des institutions
 - Contrôle du bon usage de l'échelle de Katz
 - Conséquences:
 - nécessité de définir ce qu'est le bon usage.
 - Nécessité de connaissances scientifiques suffisantes pour permettre la définition du bon usage.

Deuxième question

- Évaluation de la dépendance en Belgique
 - 6 items dits physiques
 - Se laver
 - S’habiller
 - Se transférer et se déplacer
 - Aller à la toilette
 - Incontinence
 - manger

Deuxième question

- Évaluation de la dépendance en Belgique
 - 2 items dits « psychiques »
 - Désorientation dans le temps
 - Désorientation dans l'espace
 - 5 catégories de dépendance
 - O
 - A (et Ad)
 - B (et Bd)
 - C
 - Cd

Évaluation de la dépendance

- L'échelle de Katz belge est un système d'évaluation inachevé.
 - Basé sur les travaux de Croes et Delesie dans les années 80.
 - Classification en catégories sur des taux seuils qui n'ont pas pu être définis de manière pertinente
 - Devait évoluer vers une analyse RIDIT
 - Pas de travaux de validation scientifique

Évaluation de la dépendance

- Décision arbitraire de fixer les seuils de dépendance au score « 3 » de chaque item.
- Étude inachevée des items de désorientation.
- Conséquence: absences de directives d'interprétation.
 - Problèmes de fidélité des décisions
 - « arbitraire » du contrôle.

Lignes directrices

- Des lignes directrices sont toujours nécessaires pour utiliser une échelle d'évaluation.
- Lignes directrices élaborées en consensus entre le CNMC et les CC infirmières et MRS-MRPA en 1997: uniquement les items « physiques ».

Lignes directrices

- Depuis de nombreuses années: demande des autorités d'élaborer un système de sanction.
- Difficultés: définir ce qu'est un abus dans l'utilisation de l'échelle de Katz.
- Première approche: >10% d'échelles surévaluées.

Lignes directrices

- Problème: la fidélité d'un instrument de mesure ne permet quasi jamais d'obtenir 90% d'accords entre deux juges.
- Absence de lignes directrices: fidélité faible
- Lignes directrices améliorent la fidélité.
- Lignes directrices « oubliées »

Désorientation

- Pas de lignes directrices.
- En cas de doute pour le score 3, utilisation du MMS.
 - Si score MMS < 18: désorientation confirmée.
 - Si score MMS > 18: la clinique prédomine.

Lignes directrices

- Le premier système de sanctions n'a jamais pu être appliqué.
- Nécessité de revoir des lignes directrices vieilles pour obtenir un référentiel commun.

Le coefficient kappa

- Base scientifique de la définition du bon usage.
 - Mesure de la concordance entre les évaluateurs.
 - Fidélité de l'échelle de Katz belge prouvée par des recherches scientifiques (Falez, Gillain, Lucas, Swine et al. 2003; Falez 2006; Falez 2007.)

Le coefficient κ

- Fidélité d'un instrument:
 - Interjuges
 - Test- retest.
- Deux coefficients:
 - κ : concordance entre examinateurs et test retest
 - γ : évaluation entre deux examinateurs dans le même sens.

Le coefficient κ

ex1/ex 2	O	A	B	C	Cd	total
O	3					3
A	9	26	3			38
B	3	2	45	7	3	60
C			3	63	2	68
Cd			1		61	62
total	15	28	52	70	66	231

Prof F. Falez: contrôle ou
évaluation?

Le coefficient κ

- Concordance observée P_o :
 - = nombre d'accords (diagonale) divisé par la population totale.
 - Ici: 85,7
- Concordance attendue: P_e
 - Somme de total ligne x total colonne correspondante divisé par N^2

Le coefficient κ

- Le coefficient κ est obtenu par la formule:

$$\kappa = \frac{P_0 - P_e}{1 - P_e}$$

Le coefficient kappa

- Interprétation: (Landis et Koch
 - 0,00 -0,19: absence de concordance
 - 0,20-0,39: concordance faible
 - 0,40-0,59: concordance bonne
 - 0,60-0,79: concordance très bonne
 - 0,80-1,00: concordance excellente)



Le coefficient κ

Item	κ	γ
Se laver	0,880	0,997
S'habiller	0,818	0,997
Transferts	0,935	1,000
Aller toilette	0,881	0,996
Continence	0,873	0,997
Manger	0,795	0,993
Catégorie	0,838	0,947



La Mutualité
Socialiste

LA FORCE DE LA SOLIDARITÉ

ULB

Troisième question

Objectifs du contrôle

Troisième question

- Contrôler ou évaluer?
 - Objectifs de sanctions? (suspicion érigée en tant que système?)
 - Objectifs d'évaluation?
 - Prévention du mauvais usage:
 - Y-a-t-il réellement fraudes?
 - Quelle en est l'importance éventuelle?
 - Validation des informations issues des institutions?

Troisième question

- L'évaluation permet de vérifier qu'un système donné est fonctionnel
 - Principes:
 - Applicable
 - Efficient
 - Ne poussant pas à la fraude mais incitant à la « vertu »
- L'évaluation permet de **valider** un système donné et d'ainsi sanctionner ceux qui **effectivement** en abusent.



La Mutualité
Socialiste

LA FORCE DE LA SOLIDARITÉ

ULB

Quatrième question

Qui faut-il contrôler?

Quatrième question

- En principe tout le monde doit être ***susceptible*** d'être contrôlé. (égalité devant le contrôle.
 - Objectif de dépistage et de prévention.
 - Problèmes des contrôles exhaustifs
 - Rapport efficacité/coûts
 - Problème de l'approche paranoïaque de l'évaluation



Cinquième question

Comment faut-il contrôler:
exemple du contrôle des
institutions

Principes

- Égalité devant le contrôle.
- Prévention
- Progressivité des sanctions éventuelles.

Égalité devant le contrôle

- Même chance d'être contrôlé:
 - Échantillonnage aléatoire.
 - Tirage au sort deux fois consécutives possible!

Égalité devant le contrôle

- Même chance raisonnable d'avoir la même décision quel que soit le contrôleur
 - Augmentation de la fidélité des décisions:
 - Lignes directrices
 - Évaluation par des « collèges locaux »
 - Évaluation à l'aveugle (évite les biais de sympathie ou d'antipathie)
 - Évaluation contradictoire
 - Élaboration d'un code de bonne conduite du contrôle
 - Analyse de la concordance.

Prévention

- Annonce du contrôle
- Contrôle contradictoire
- Possibilités de recours « interne » (2008)



La Mutualité
Socialiste

LA FORCE DE LA SOLIDARITÉ

ULB

Premiers résultats du contrôle

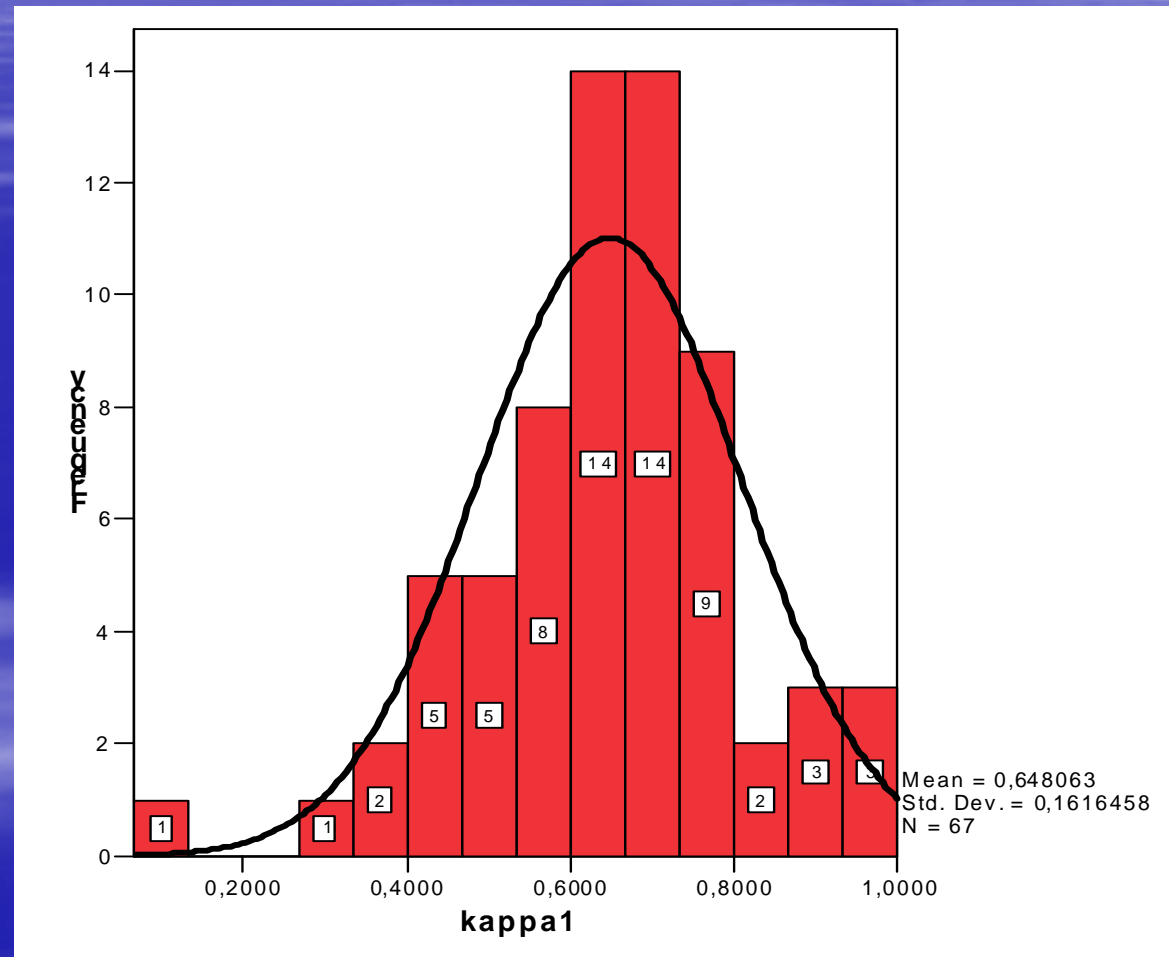
Février-mars 2004



Institutions

- Nombre: 67
- Nombre total de patients examinés: 2.792
- Nombre de patients examinés par institution:
 - Min 6
 - Médiane 49
 - Maximum: 74

Distribution des κ



Prof F. Falez: contrôle ou
évaluation?

Distribution des κ

Percentiles	κ
5	0,38
10	0,44
25	0,56
50	0,65
75	0,73
90	0,84
95	0,96

Prof F. Falez: contrôle ou
évaluation?

κ global

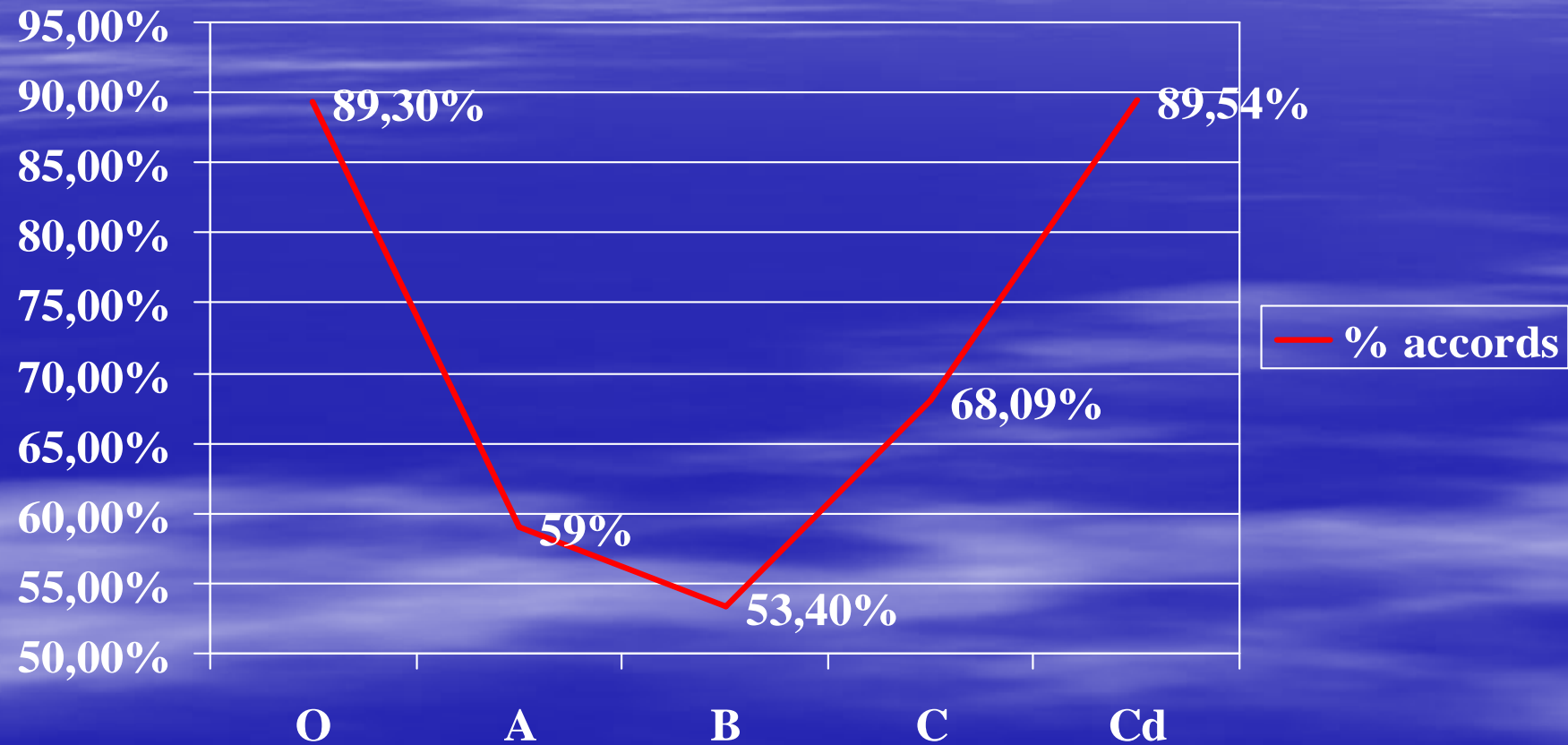
Av/a p	O	A	B	C	Cd	Tot.
O	525	51	10	2	0	588
A	121	308	73	15	5	522
B	13	94	267	53	73	500
C	2	10	62	271	53	398
Cd	1	8	27	46	702	784
Tota	662	471	439	387	833	279
I						2

Prof F. Falez: contrôle ou
évaluation?

κ global

- $\kappa = 0,673$, donc très bon (IC: 0,65-0,69)
- Reclassements: 12%
- Déclassements: 13,8%

Fidélité



Le coefficient κ

- Interprétation pour le contrôle (AR du 21/08/2008)
 - Si plus grand ou égal que 0,55: OK
 - Si compris entre 0,40 et 0,54: utilisation « problématique » de l'échelle de Katz
 - Si $< 0,40$: application significativement erronée de l'échelle de Katz

Sanctions proportionnelles

- Suivant la mauvaise utilisation de l'échelle
- Suivant la gravité du surcoût pour l'INAMI
- Suivant la gravité du non respect des normes de personnel.

Sanctions proportionnelles

- Différence entre coût avant contrôle (F1) et coût après contrôle (F2)
 - $\kappa > 0,54$: pas de sanction
 - $0,40 < \kappa < 0,55$:
 - ✓ $F1 < F2$ (>5%): vérification de la norme de personnel et sanction éventuelle (-5% pendant 6 mois)
 - ✓ $F1 > F2$ (<5%): avertissement et monitoring)
 - ✓ $F1 > F2$ (>5%): différence récupérée pendant six mois.
 - ✓ $\kappa < 0,40$:
 - ✓ $F1 < F2$: id
 - ✓ $F2 > F1$: récupération pendant 6 mois x 1,01 ou x1,5



La Mutualité
Socialiste

LA FORCE DE LA SOLIDARITÉ

ULB

Et aujourd'hui...

Résultats du contrôle

Année	% institution $\kappa < 0,6$
2006	31% (n= 322)
2007	24% (n=304)
2008 (juin)	24% (n=178)

Résultats du contrôle

- 2006:
 - 2.019.665€
 - soit 0,14% des dépenses globales
- 2007:
 - 1.224.801€
 - soit 0,08% des dépenses globales

Résultats du contrôle

- Inconnue: l'effet de l'annonce des visites.

Conclusions

- Hypothèse de départ: pas de fraude massive dans le secteur.
- Hypothèse vérifiée
- Faible incidence financière en %
- Dépenses du secteur justifiées dans le cadre de ce système de financement! →

Conclusions

- Valeur de modèle expérimental de l'évaluation des institutions
 - vérification d'hypothèse de validité d'un système
- Extension en cours dans l'évaluation des soins à domicile
- Extension à d'autres secteurs d'évaluation.

Conclusions

- Rôle des mutualités: le conseil
 - Aux assurés sociaux: accessibilité aux soins
 - Aux prestataires
 - Solvabilisation des soins
 - Évaluation de la bonne application des règles nécessaires au fonctionnement de l'assurance
 - Vers l'INAMI
 - Validation des règles mises en place
 - Propositions d'adaptation des règles qui ne fonctionnent pas
 - Expert dans l'élaboration des règles